



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

269/2014. (X. 14.) FVB számú határozatával

a **P.P.J. a Budapest Főváros X. kerületi Helyi Választási Bizottság 226/2014. (X. 11.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 7 igen szavazattal, egyhangúan a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad, az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 17-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

T.B. az LMP X. kerületi polgármester-jelöltje 2014.10.11-én kifogást nyújtott be Budapest X. kerületi Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) felé, amelyben előadta, hogy a Kőbányai Kilátó című kiadványban megjelent „Aki az LMP-re szavaz, az a FIDESZ-re szavaz” című cikk címe azt a hamis állítást sugalmazza, hogy aki a 2014.10.12-ei önkormányzati választáson az LMP jelöltjére szavaz, annak szavazata a FIDESZ-re leadott szavazatokhoz számíthat.

A kifogás bizonyítékeként a beadványozó csatolta a Kőbányai Kilátó kiadvány egyik eredeti példányát.

Kérte továbbá, hogy a Helyi Választási Bizottság a cikkel kapcsolatban állapítsa meg, hogy az alkalmas a választók megtévesztésére, félrevezetésére.

A HVB 226/2014. (X.11.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott, megállapította, hogy a Demokratikus Koalíció budapesti 9. választókerületi alapszervezete, mint kiadó megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti a választás tisztaságának megóvása, valamint ugyanezen bekezdés

e) pontja szerinti, jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét azzal, hogy a választópolgárok megtévesztésére alkalmas kiadványt terjesztett a X. kerületben.

Indokolásában a HVB megállapította, hogy az LMP önállóan nyilvántartásba vett jelölő szervezet, az általa támogatott jelöltekre leadott szavazatok nem a FIDESZ jelölő szervezet jelöltjeire leadott szavazatok, ebből következően a kifogásolt tényállás nem valós. A kiadvány kiadója megsértette a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, mivel a kifogásolt cikk alkalmas a választópolgárok megtévesztésére.

P.P. J. (továbbiakban: fellebbező) a HVB 226/2014. (X.11.) számú határozata ellen fellebbezéssel élt a törvényes határidőn belül.

Jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a HVB fenti számú határozata elsődlegesen a Ve. 215. § c) pontjába, másodlagosan pedig a Ve. 208. bekezdésébe ütközik, ezért jogszabálysértő. Fellebbezésében előadta, hogy a Kőbányai Kilátó című kiadvány 2014.10.06-án jelent meg, és még aznap kikerültek a lapok a választókhoz. A maradék példányokat 2014.10.07-én kedden kézbesítették. A kifogás azonban 2014.10.11-én került benyújtásra, tehát a Ve. 209. § (1) bekezdése szerint elkésett. Ezért kéri az FVB-t, hogy változtassa meg a HVB határozatát, és a kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül utasítsa el.

Amennyiben az FVB ennek nem adna helyet, úgy a kéri, hogy a HVB határozatát változtassa meg és a kifogást utasítsa el. A fellebbező hivatkozik az FVB töretlen gyakorlatára, hogy nem vizsgálja a kampányeszközökben megjelent állítások, vélemények igazságtartalmát. A hivatkozott cikk egyébként sem állította, hogy az LMP-re leadott szavazatok a FIDESZ-re leadott szavazatokhoz „számítódnak”. Mindezek alapján nem megállapítható, hogy a kiadvány kiadója megsértette volna a választási eljárásra irányuló jogszabályt, illetve a választás alapelveit megsértette volna.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A Ve. 209. § (1) bekezdése kimondja: a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése alapján: folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. § b) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha az elkésett.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a beadványozó kifogásában nem jelölte meg, hogy a jogszabálysértést mikor észlelte.

A Kúria Kvk.I.38.007/2014/2. számú végzésével helyben hagyott 1356/2014. számú NVB határozat rögzítette, annak bizonyítása, hogy a kifogás törvényes határidőn belül került az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz benyújtásra, minden esetben a kérelmező eljárásjogi kötelezettsége. A kifogás elbírálójának mindenkor hivatalból vizsgálnia kell a határidőket, a meg nem jelölt, nem igazolt határidő sem a Ve. 209. § (1), sem a (2) bekezdés szerint nem tekinthető megtartottnak. Az elkésett kifogást a Ve. 215. § b) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

A Ve. 215. § c) pontja alapján a kifogást érdemi vizsgálat nélkül akkor is el kell utasítani, ha az nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat, jelen esetben az a) pont alapján a jogszabálysértés megjelölését, a c) pont alapján annak bizonyítékait. Tóth Balázs kifogásában tett ugyan utalást arra, hogy az érintett cikk alkalmas a választópolgárok félrevezetésére, azonban konkrét jogszabályhelyet nem jelölt meg.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 209. § (1) és (2) bekezdésén, Ve. 212. § (2), 215. § b) és c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. október 14.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök